

Geachte heer Juttman,

In reactie op uw schrijven van 6 januari jl. het volgende. Allereerst merk ik op dat de actieve deelnemers van het Havencollectief u persoonlijk bekend zijn, u heeft verschillende keren met ze gesproken in het kennismakingsgesprek, de eerste inspraakbijeenkomst en het tussentijds gesprek. Tijdens al deze bijeenkomsten hebben wij actief input geleverd en vragen gesteld. Bovendien hebben wij individueel gereageerd op de online vragenlijst. Wij hebben steeds aangegeven dat het Havencollectief input betreft uit opmerkingen van bewoners van de appartementen aan de Koopmansstraat, de woningen aan de Prunuskade en enkele ondernemers uit het Havenkwartier. En overigens ook uit input van omwonenden uit een grotere kring (zoals bewoners van de Delftweg, de bomenbuurt en de werkgroep Pasgeld). Er hebben zich 117 personen geabonneerd op de nieuwsbrief die wij van tijd tot tijd opstellen om ontwikkelingen terug te koppelen.

Wij hoeven niemand te 'vertegenwoordigen', wij zijn immers zelf belanghebbenden. Maar wij verwoorden daarbij wat er breed leeft en combineren daarbij de optiek van verschillende groepen omwonenden, ondernemers en gebruikers van het gebied waar de voorgenomen ontwikkelingen op uw grondgebied invloed op hebben. Het hoeft dus niet één geluid te zijn, maar wij lichten wel consequent de gemene deler eruit. Het verwoorden van die gemene deler is ook aan de 'actieve Havencollectievers' overgelaten, gelet op onze beroepshalve expertise met stedenbouwkunde, omgevingsrecht, architectuur, participatie en openbaar bestuur.

Gelet op die beroepshalve achtergrond ervaren wij de inspraak als onder de maat. De kern van onze kritiek is dat elke bijeenkomst bestaat uit het 'nog maar een keer uitleggen', waarbij wij ervaren dat zaken mooier worden voorgesteld dan ze zijn: de schaduw van een van de drie torens in de bezonningsstudies wordt weggelaten - namelijk die over 'het eigen' plangebied en dan met name ook de openbare groenvoorziening valt; er worden impressies getoond van groen begroeide gevels maar bij de toelichting blijkt dat de krans groot is dat die niet worden gerealiseerd. Ook wordt er naar de gewenste uitkomsten toe geredeneerd en worden argumenten verdraaid: het idee van een 'oplopende bouwhoogte naar het octrooibureau toe' heeft u verdraaid tot 'oplopende bouwhoogte naar de snelweg toe'. Daarmee gaat u niet serieus om met onze bezwaren, terwijl wij met valide argumenten en bezwaren kwamen.

Waar wij ook bezwaar tegen hebben is dat u geregeld ideeën af serveert onder verwijzing naar de financiële haalbaarheid van het plan. Wij wijzen er op dat u deze grondpositie al lange tijd geleden heeft verworven en dat de prijzen op de bouwmarkt inmiddels zeer fors zijn gestegen. Ook met een minder omvangrijk bouwprogramma en een vijver in het midden is kwalitatief goede en winstgevende projectontwikkeling mogelijk.

Bij de laatste bijeenkomst hebben wij besloten geen input te leveren. Wij kwamen tot de conclusie dat de online bijeenkomst bestond uit een nog uitgebreidere toelichting van dezelfde plannen met nieuwe details zonder te spreken over onze wezenlijke kritiek. Teleurgesteld stelden we vast dat onze argumenten aan dovemansoren zijn gericht.

In onze beleving is het schetsontwerp voor de Sijthofflocatie erop gericht om binnen het ontwikkelkader het maximale ontwikkelvolume te realiseren. Wij zijn van mening dat het ontwikkelkader te ruim is ten aanzien van de woningdichtheid en toegestane bouwhoogte

voor de Sijthofflocatie omdat dit teveel impact heeft op de bereikbaarheid en de leefbaarheid van het gebied. Belangrijk punt voor ons is om de hoogbouw direct aan de Vliet te verlagen. Dit doet teveel afbreuk aan de beleving van de groen/blauwe long van Rijswijk langs de Vliet. Het uitzicht vanaf de snelweg voor potentiële investeerders van buiten Rijswijk wordt belangrijker gemaakt dan het uitzicht en de beleving van de Rijswijkers, zowel omwonenden als de vele passanten en recreanten langs de Vliet.

Bij de discussies over het ontwikkelkader is er – in tegenstelling tot de inspraak m.b.t. de Nijverheidsstraat – met betrekking tot de Sijthofflocatie geen ruimte gemaakt om inhoudelijk door te spreken over onze input. Dit betekent dat nu onze eerste mogelijkheid is om te reageren voorafgaand aan het presenteren van het schetsontwerp aan de gemeente. Het ontwikkelkader is een kader, niets meer, niets minder, en heeft geen juridische status. Recente ervaringen met weerstand tegen hoogbouw in Den Haag bevestigen dit.

In onze beleving komt het schetsontwerp één op één overeen met het Ontwikkelkader. De participatie in de fase is er in onze beleving niet op gericht geweest om verder te zoeken naar oplossingen, maar om het kader/schetsontwerp toe te lichten. Onze bezwaren zijn nog steeds dezelfde, omdat er geen wijzigingen hebben plaatsgevonden. Als daar wel bereidheid toe is, zijn wij als Havencollectief nogmaals bereid om daarover in onze vrije tijd constructief mee te denken.

Met vriendelijke groet,